

INDICE GENERAL

EL ERROR Y EL PERJUICIO EN LA ESTAFA

| | PÁG. |
|---|------|
| I.— <i>Peticiones</i> | 1 |
| II.— <i>Los hechos de que da cuenta el proceso</i> | 1 |
| III.— <i>La calificación jurídica provisional</i> | 5 |
| IV.— <i>Sistemas funcional y policivo en el Hipódromo de Techo, S. A.</i> | 7 |
| V.— <i>Cómo se cumplió la función policiva en la carrera investigada</i> | 12 |
| VI.— <i>Examen probatorio de las incriminaciones</i> | 16 |
| VII.— <i>El delito de estafa</i> | 25 |

LOS ARTIFICIOS O ENGAÑOS EN LA ESTAFA

| | |
|--|----|
| I.— <i>Petición</i> | 35 |
| II.— <i>Bases de la denuncia y de la constitución de parte civil</i> | 35 |
| III.— <i>Los hechos investigados en el proceso</i> | 38 |
| IV.— <i>Los hechos probados legalmente</i> | 40 |
| V.— <i>El delito de estafa</i> | 45 |
| VI.— <i>Por qué razones no existe el engaño propio de la estafa</i> | 59 |
| VII.— <i>De cómo no pudo existir el artificio denunciado</i> | 63 |
| VIII.— <i>Por qué no hubo el error consiguiente</i> | 67 |
| IX.— <i>La compraventa del interés social en "Artital"</i> | 74 |
| X.— <i>Resumen de los cargos y de los descargos</i> | 78 |

ESTAFA PROCESAL

| | |
|--|----|
| I.— <i>La consulta</i> | 81 |
| II.— <i>Consideraciones previas a la respuesta</i> | 83 |
| III.— <i>De qué índole penal son las maniobras</i> | 85 |

ESTAFA POR ENAJENACIÓN DE COSAS AJENAS O GRAVADAS

| | PÁG. |
|--|------|
| I.— <i>El recurso</i> | 89 |
| II.— <i>Las bases del fallo de primera instancia</i> | 90 |
| III.— <i>El documento de compraventa</i> | 91 |
| IV.— <i>Las acciones punibles descritas en el art. 409</i> | 92 |
| V.— <i>El concepto genérico de "enajenación"</i> | 94 |
| VI.— <i>La enajenación mediante compraventa</i> | 95 |
| VII.— <i>Reserva del dominio hasta el pago del precio</i> | 97 |
| VIII.— <i>Conclusión</i> | 99 |

CAUSAL PRIMERA DE CASACIÓN: VIOLACIÓN INDIRECTA
DE NORMAS SUSTANCIALES SOBRE PECULADO

| | |
|---|-----|
| I.— <i>Demanda de casación</i> | 101 |
| II.— <i>Los hechos debatidos en el juicio</i> | 102 |
| III.— <i>La causal primera de casación: cómo se enuncian los cargos</i> | 105 |
| IV.— <i>El delito de peculado</i> | 107 |
| V.— <i>Demostración del primer cargo: errónea apreciación de la indagatoria y del reglamento del Instituto</i> | 112 |
| VI.— <i>Demostración del segundo cargo: error al darle valor a un documento (decreto) inexistente</i> | 116 |
| VII.— <i>Demostración del tercer cargo: error en la apreciación del acta de visita</i> | 120 |
| VIII.— <i>Demostración del cuarto cargo: cómo fue aplicado indebidamente el artículo 231 del Código Penal</i> | 123 |
| IX.— <i>Demostración del quinto cargo: violación de la ley por aplicación indebida de los artículos 33 y 36 del C. P.</i> | 124 |
| X.— <i>Conclusiones</i> | 128 |

VALOR DE LA PRUEBA PENAL APORTADA DESDE EL EXTRANJERO

| | |
|---|-----|
| I.— <i>Peticiones</i> | 131 |
| II.— <i>Fundamentos del auto recurrido</i> | 132 |
| III.— <i>La realidad procesal</i> | 135 |
| IV.— <i>Alcance de las declaraciones de los mexicanos agentes de Interpol</i> | 138 |
| V.— <i>El mérito legal de las fotocopias extranjeras</i> | 143 |
| VI.— <i>Los dictámenes grafológicos en México</i> | 149 |
| VII.— <i>El tratamiento dado a los sindicados Acosta López por la policía extranjera y el F-2</i> | 152 |

LA ESTRUCTURA EXTERNA Y SICOLÓGICA DEL
ABUSO DE CONFIANZA

| | pág. |
|--|------|
| I.— <i>Relación de los hechos procesales</i> | 155 |
| II.— <i>Bases de la sentencia condenatoria</i> | 160 |
| III.— <i>La demanda de casación interpuesta por el fiscal</i> | 163 |
| IV.— <i>Enunciación de los cargos contra la sentencia: causal 2ª</i> | 166 |
| V.— <i>Cómo se diversifican los sistemas civil y penal en orden al valor probatorio de los documentos privados</i> | 168 |
| VI.— <i>Demostración del primer cargo: el tribunal dio al documento un valor de que carece</i> | 177 |
| VII.— <i>Demostración del segundo cargo</i> | 187 |
| VIII.— <i>Demostración del tercer cargo sobre mala apreciación de la inspección judicial</i> | 194 |
| IX.— <i>Demostración del cuarto cargo: error sobre el cuerpo del delito</i> | 201 |
| X.— <i>La demanda del fiscal del Tribunal</i> | 218 |

ABUSO DE CONFIANZA SOBRE ARTÍCULOS DE UN ALMACÉN

| | |
|--|-----|
| I.— <i>Planteamientos</i> | 221 |
| II.— <i>La imputación que hace la sentencia</i> | 222 |
| III.— <i>Las pruebas de la imputación según el fallo</i> | 222 |
| IV.— <i>Erróneas apreciaciones del juzgador</i> | 223 |
| V.— <i>La descripción del delito de abuso de confianza</i> | 224 |
| VI.— <i>De cómo el sindicado no cometió el delito de abuso de confianza descrito</i> | 232 |
| VII.— <i>Prueba de que no hay delito: examen de la peritación</i> | 234 |
| VIII.— <i>Prueba de que no hay delito : examen de la confesión</i> | 236 |

ABUSO DE CONFIANZA POR RETENCIÓN DE DIVIDENDOS

| | |
|--|-----|
| I.— <i>La consulta</i> | 241 |
| II.— <i>Consideraciones previas</i> | 242 |
| III.— <i>El abuso de confianza</i> | 243 |
| IV.— <i>Notas especiales sobre la apropiación</i> | 244 |
| V.— <i>La jurisprudencia y el abuso de confianza</i> | 245 |
| VI.— <i>El responsable penalmente</i> | 246 |

FALSO TESTIMONIO AL ABSOLVER POSICIONES

| | |
|--|-----|
| I.— <i>Planteamiento de una nulidad procesal</i> | 247 |
| II.— <i>Cuáles fueron los cargos denunciados</i> | 249 |
| III.— <i>Por qué son infundados los cargos</i> | 250 |

| | PÁG. |
|--|------|
| IV.— <i>La indivisibilidad de la confesión</i> | 252 |
| V.— <i>Otros aspectos que niegan el delito de falsedad en abso- lución de posiciones</i> | 254 |
| VI.— <i>El punto doctrinario de fondo sobre la inexistencia del delito denunciado</i> | 255 |
| VII.— <i>Conclusiones</i> | 257 |

LA RESPONSABILIDAD DEL FUNCIONARIO PÚBLICO
QUE "ABOGA" JUDICIALMENTE

| | |
|--|-----|
| I.— <i>Cómo aprecia el Tribunal los cargos</i> | 259 |
| II.— <i>El contenido del art. 179 del Código</i> | 261 |
| III.— <i>El indebido ejercicio de la abogacía por parte de los funcionarios públicos</i> | 262 |
| IV.— <i>¿"Abogó" puniblemente el procesado?</i> | 265 |
| V.— <i>Cuarta modalidad antijurídica del art. 179: el consejo</i> | 267 |

LA GRAFOLOGÍA COMO PRUEBA DE LA FALSEDAD EN
INSTRUMENTO NEGOCIABLE

| | |
|---|-----|
| I.— <i>Relación de los hechos procesales</i> | 271 |
| II.— <i>Los fundamentos del fallo condenatorio</i> | 272 |
| III.— <i>Enunciación de los cargos: causal 2ª de casación</i> | 273 |
| IV.— <i>Demostración del primer cargo: errónea apreciación del dictamen pericial</i> | 274 |
| V.— <i>Segundo cargo: de ser válido el dictamen, no podría ser prueba de responsabilidad</i> | 287 |
| VI.— <i>Demostración del tercer cargo: el testimonio del conta- dor Mondragón no tiene el mérito que le concedió el fallo</i> | 290 |
| VII.— <i>Comprobación del cuarto cargo: error sobre la figura delictiva</i> | 292 |

CUESTIONES ESENCIALES DE LA GRAFOLOGÍA COMO PRUEBA

| | |
|--|-----|
| I.— <i>La acción penal</i> | 303 |
| II.— <i>Las explicaciones de los sindicatos y su valoración ju- dicial</i> | 305 |
| III.— <i>El recorrido de la peritación grafológica</i> | 308 |
| IV.— <i>Clases de prueba pericial en el sistema colombiano</i> | 315 |
| V.— <i>Alcances y mérito probatorio del cotejo</i> | 317 |

| | PÁG. |
|---|------|
| VI.— <i>Ineptitud del cotejo en el caso de autos</i> | 323 |
| VII.— <i>Los “hechos que incriminan” a don Homero Mazorra</i> | 328 |
| VIII.— <i>Conclusiones</i> | 334 |

FALSEDAD INOCUA

| | |
|---|-----|
| I.— <i>Hechos antecedentes</i> | 337 |
| II.— <i>El proceso penal</i> | 340 |
| III.— <i>La falsedad documentaria</i> | 342 |
| IV.— <i>El perjuicio en la falsedad pública</i> | 344 |
| V.— <i>Necesidad del perjuicio según la jurisprudencia</i> | 346 |
| VI.— <i>Noción y ejemplos de falsedades inocuas</i> | 347 |
| VII.— <i>Por qué el acto incriminado es una falsedad inocua</i> | 349 |
| VIII.— <i>Conclusión</i> | 354 |

FALSEDADES PERSONAL, NARRATIVA Y POR INTERCALACIÓN

| | |
|--|-----|
| I.— <i>Petición</i> | 355 |
| II.— <i>El auto de detención</i> | 356 |
| III.— <i>Primera falsedad: numeral 2º del art. 231</i> | 357 |
| IV.— <i>Segunda falsedad: numeral 4º del art. 231</i> | 364 |
| V.— <i>Tercera falsedad: numeral 8º del art. 231</i> | 366 |
| VI.— <i>Conclusiones</i> | 367 |

UN CASO TÍPICO DE FALSEDAD PERSONAL EN DOCUMENTO PÚBLICO

| | |
|---|-----|
| I.— <i>Hechos probados en la sumaria</i> | 369 |
| II.— <i>La calificación jurídica provisional de estos hechos</i> | 375 |
| III.— <i>Hacia una rectificación jurídica de estos planteamientos</i> | 378 |
| IV.— <i>Los hechos planteados constituyen falsedad</i> | 383 |

FALSEDAD EN TÍTULOS DE ACCIONES DE UNA SOCIEDAD ANÓNIMA. CONCURSO DE FALSEDAD Y ESTAFA

| | |
|--|-----|
| I.— <i>Cuáles son los hechos investigados</i> | 389 |
| II.— <i>Los delitos cometidos</i> | 397 |
| III.— <i>El cuerpo del delito de falsedad en documentos privados</i> | 397 |
| IV.— <i>El cuerpo del delito de estafa</i> | 402 |
| V.— <i>Las estafas consumadas y la estafa tentada. El concurso</i> | 404 |

| FALSEDAD POR USO | | PÁG. |
|--|---|------|
| I.— | <i>Petición</i> | 407 |
| II.— | <i>Hechos que dieron base a la sumaria</i> | 408 |
| III.— | <i>En qué funda el auto el delito de falsedad</i> | 409 |
| IV.— | <i>La estructura de la falsedad por uso</i> | 410 |
| V.— | <i>Elementos específicos de la falsedad por uso</i> | 412 |
| VI.— | <i>La imputación por uso del documento</i> | 415 |
| EL ENCUBRIMIENTO EN LA MODALIDAD DE RECEPCIÓN | | |
| I.— | <i>Causal segunda</i> | 419 |
| II.— | <i>Los hechos del proceso</i> | 420 |
| III.— | <i>Los hechos mal apreciados</i> | 421 |
| IV.— | <i>Análisis de los hechos mal apreciados</i> | 422 |
| V.— | <i>El delito de encubrimiento (Recepción)</i> | 425 |
| VI.— | <i>Otro "indicio" grave</i> | 427 |
| VII.— | <i>Síntesis y conclusión</i> | 428 |
| UN CASO MODELO DE DEFENSA LEGÍTIMA DE LA INTEGRIDAD CORPORAL | | |
| I.— | <i>Antecedentes del hecho</i> | 429 |
| II.— | <i>La situación jurídica</i> | 431 |
| DEFENSA PUTATIVA DE LA VIDA | | |
| I.— | <i>Hechos que dieron base a la sentencia recurrida</i> | 438 |
| II.— | <i>Las causas invocadas en la demanda</i> | 440 |
| III.— | <i>El concepto del señor procurador</i> | 442 |
| IV.— | <i>Análisis del primer cargo: la confesión del sindicado.</i> <i>El texto de la confesión: su examen</i> | 444 |
| V.— | <i>Análisis del segundo cargo: el testimonio de Isaías Vélez</i> | 454 |
| VI.— | <i>Otros cargos contra la sentencia</i> | 456 |
| VII.— | <i>Cargos jurídicos: el exceso en la legítima defensa</i> | 457 |
| VIII.— | <i>La defensa putativa atribuible a error de hecho</i> | 460 |
| IX.— | <i>Causal primera</i> | 465 |
| DEFENSA PUTATIVA DE LA INTEGRIDAD PERSONAL | | |
| I.— | <i>Demanda de casación</i> | 467 |
| II.— | <i>Resumen de los hechos debatidos en el juicio</i> | 468 |
| III.— | <i>Cómo apreció las pruebas el fallo</i> | 470 |

| | PÁG. |
|---|------|
| IV.— <i>La confesión del sindicado</i> | 472 |
| V.— <i>El verdadero encuadramiento jurídico de la situación</i> . . | 474 |

EL DELITO DE EXTORSIÓN

| | |
|---|-----|
| I.— <i>Advertencia previa</i> | 477 |
| II.— <i>Cómo fue lesionado el patrimonio del doctor Walter Velasco</i> | 478 |
| III.— <i>Pruebas referentes a los hechos expuestos</i> | 481 |
| IV.— <i>Calificación jurídica de estos hechos</i> | 487 |
| V.— <i>Conclusiones. Confrontación de los hechos con la calificación jurídica</i> | 492 |

EL PROCEDIMIENTO INTERNO PARA EXTRADITAR

| | |
|--|-----|
| I.— <i>La extradición no es gestión autónoma</i> | 495 |
| II.— <i>Tratados de extradición entre Colombia y México</i> | 496 |
| III.— <i>Procedimiento interno para extraditar</i> | 497 |
| IV.— <i>Las violaciones de la ley en el trámite de extradición del señor Mutis</i> | 500 |

RESTITUCIÓN DE INMUEBLES EN LA SENTENCIA PENAL

| | |
|--|-----|
| I.— <i>Motivo del presente recurso</i> | 503 |
| II.— <i>Razones para no ordenar la restitución del inmueble</i> . . | 505 |
| III.— <i>Razones para pedir la entrega del inmueble</i> | 506 |
| IV.— <i>Confirmación de los poderes del juez penal para ordenar la restitución</i> | 508 |
| V.— <i>Examen concreto de las razones expuestas para negar la restitución</i> | 513 |
| VI.— <i>Conclusiones</i> | 518 |

CONTRADEMANDA DE CASACIÓN PARA SOSTENER EL FALLO CONDENATORIO

| | |
|--|-----|
| I.— <i>Contestación de la demanda de casación</i> | 521 |
| II.— <i>Síntesis de los hechos procesales</i> | 521 |
| III.— <i>Planteamiento del primer cargo y su examen</i> | 529 |
| IV.— <i>Planteamiento del segundo cargo y examen de él</i> | 533 |
| V.— <i>Oposición entre mandato y comodato y consciencia de esa oposición en los procesados</i> | 537 |
| VI.— <i>El tercer cargo, de acuerdo con la causal segunda</i> . . . | 542 |

| | PÁG. |
|---|------|
| VII.— <i>Cargos a la sentencia, de acuerdo con la causal primera civil y la primera penal</i> | 547 |
| VIII.— <i>Causal cuarta: nulidad del juicio</i> | 548 |

LAS PARTES Y LOS SECUESTRES DENTRO DEL PROCESO PENAL

| | |
|---|-----|
| I.— <i>Las cuestiones que se proponen</i> | 553 |
| II.— <i>Cuáles son los hechos que han dado origen a estos planteamientos</i> | 554 |
| III.— <i>Cuáles son las razones del Juzgado</i> | 556 |
| IV.— <i>El secuestre dentro del proceso penal y garantías que está obligado a prestar</i> | 558 |
| V.— <i>La cesión de derechos litigiosos dentro del proceso penal</i> | 563 |
| VI.— <i>Quiénes son partes en el proceso penal</i> | 566 |
| VII.— <i>Naturaleza y efectos del sobreseimiento penal</i> | 573 |
| VIII.— <i>Conclusiones</i> | 577 |

PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN PENAL DE INFRACCIONES CONCURSANTES

| | |
|--|-----|
| I.— <i>Peticiones</i> | 579 |
| II.— <i>Fundamentos de hecho</i> | 579 |
| III.— <i>Fundamentos de derecho</i> | 580 |
| IV.— <i>Aplicación de lo anterior al caso "sub judice"</i> | 584 |
| V.— <i>La incompetencia de jurisdicción</i> | 585 |

NULIDAD CONSTITUCIONAL DE CUESTIONARIOS MAL HECHOS EN JUICIO POR ASESINATO

| | |
|---|-----|
| I.— <i>Demanda</i> | 589 |
| II.— <i>Enunciación de la causal cuarta</i> | 590 |
| III.— <i>Cómo fueron formulados los cuestionarios</i> | 595 |
| IV.— <i>Examen de las razones de inconstitucionalidad de los cuestionarios</i> | 597 |
| V.— <i>La acumulación de "todas o casi todas" las circunstancias de asesinato en un solo sujeto</i> | 604 |
| VI.— <i>Causal séptima</i> | 606 |

ALGO SOBRE LA PERSONALIDAD DEL ASESINO DE GAITÁN

| | |
|--|-----|
| HOMICIDIO POR TRASTORNO MENTAL TRANSITORIO | |
| I.— <i>Cómo ocurrieron los hechos investigados</i> | 627 |
| II.— <i>Pruebas de los hechos narrados antes</i> | 631 |

| | PÁG. |
|---|------|
| III.—Pruebas sobre el estado psicológico del procesado | 635 |
| IV.—Condiciones personales del procesado | 636 |
| V.—Apreciación pericial de las condiciones psicológicas del procesado | 639 |
| VI.—La calificación jurídica provisional | 641 |
| VII.—Hacia una calificación adecuada del hecho | 645 |
| VIII.—Cómo ubicar legalmente esta "pérdida transitoria de la conciencia" | 650 |
| IX.—Conclusiones | 655 |

HOMICIDIO EN ESTADO DE INCONSCIENCIA PATOLÓGICA
POR EMBRIAGUEZ AGUDA

| | |
|---|-----|
| I.—Introducción | 657 |
| II.—Los hechos procesales | 658 |
| III.—La explicación del procesado | 660 |
| IV.—Los reconocimientos psiquiátricos | 664 |
| V.—La personalidad y su manifestación delictiva | 666 |
| VI.—Inconsciencia patológica por embriaguez aguda | 672 |
| VII.—La inconsciencia patológica por embriaguez y la "sugestión patológica" del Código Penal | 676 |
| VIII.—Alcances de la causal de inimputabilidad por sugestión patológica | 680 |
| IX.—Conclusiones | 682 |

DE LA ASOCIACIÓN PARA DELINQUIR, AL DELITO
POLÍTICO DE REBELIÓN

| | |
|--|-----|
| I.—Demanda de excarcelación | 683 |
| II.—Fundamentos de esta petición | 684 |
| III.—Examen de los actos atribuidos | 687 |
| IV.—El delito de rebelión | 690 |
| V.—Cómo se configura la rebelión en el caso de autos | 693 |

EL RECURSO DE HECHO PARA CASACIÓN

| | |
|--|-----|
| I.—Hechos | 697 |
| II.—Lo que se debate en esta etapa del procedimiento | 703 |
| III.—El problema de la cuantía | 705 |
| IV.—Por qué el proceso es inexistente | 707 |

